

Юридические науки

УДК 342.98

ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАДЗОРА ЗА ЛИЦАМИ, В ОТНОШЕНИИ КОТОРЫХ СУДОМ УСТАНОВЛЕННЫ ОГРАНИЧЕНИЯ

Р. Н. Самойлюк, Нижегородская академия МВД России (Нижний Новгород, Россия),
E-mail: Roman7771777@yandex.ru.

Аннотация. В данной статье освещаются проблемные вопросы контрольно-надзорной деятельности участкового уполномоченного полиции и предлагаются пути повышения эффективности административного надзора за лицами, в отношении которых судом установлены ограничения.

Ключевые слова: административный надзор, участковый уполномоченный полиции, полиция, наказание, условно-досрочно освобожденные, контрольно-надзорная деятельность.

В последние годы различным вопросам, связанным с административным надзором и изменениями, произошедшими в федеральном законодательстве, уделяется пристальное внимание как со стороны практических сотрудников органов внутренних дел (полиции) и Федеральной службы исполнения наказаний, так и представителей науки.

Контрольно-надзорная деятельность участковых уполномоченных полиции (далее - УУП) заключается, прежде всего, в том, что в действующем Федеральном законе «О полиции» не четко сформулированы условия для реализации контрольно-надзорных полномочий подразделениями полиции и участковыми уполномоченными, а также нет разграничения между контролем и надзором в деятельности полиции [2, С. 116-118].

Ряд российских исследователей констатирует факт, что не всегда между субъектами административного надзора налажен своевременный обмен информацией об особенностях образа жизни, поведения поднадзорного, а главное лиц из их окружения, которые, как справедливо отмечает М.И. Барничева, могут быть использованы для своевременного выявления преступных намерений и противоправной деятельности субъектов профилактики [1, С. 138]. В зависимости от поведения поднадзорного могут возникать различные юридические факты, которые определяют весь ход профилактической работы с поднадзорным.

Основными поставщиками информации о поведении поднадзорного, его окружения и роде их деятельности могут стать сотрудники подразделений органов внутренних дел, уполномоченные осуществлять оперативно-розыскную деятельность. Они согласно п. 11 приказа МВД России от 08.07.2011 № 818 в пределах предоставленных полномочий за соблюдением поднадзорными лицами административных ограничений, установленных судом, собирают информацию для установления места нахождения поднадзорных лиц, которые уклоняются от административного надзора и разыскивают поднадзорных лиц, подозреваемых в совершении преступления, предусмотренного статьей 314.1 УК РФ.

В соответствии с п. 15.3 приказа МВД России от 17.01.2006 № 19 «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» [3] сотрудники подразделений уголовного розыска совместно с УУП принимают участие в проведении совместных комплексных оперативно-профилактических мероприятий.

Необходимо отметить, что наблюдаются расхождения по целям работы в процессе взаимодействия оперативных служб и подразделений УУП, обусловленные различными критериями эффективности служебной деятельности. Так, если лицо, состоящее под надзором, совершает преступление, то в отношении УУП проводится служебная проверка и, как правило, он привлекается к дисциплинарному наказанию по причине слабого контроля и неэффективности применения профилактических мер. А сотруднику подразделения ОВД, уполномоченному осуществлять оперативно-розыскную деятельность, подобное раскрытие идет в копилку позитивных показателей служебной деятельности [6, С. 23].

Естественно, что подобное отношение не может положительно сказываться на эффективности рассматриваемого правового института. С государственной точки зрения выглядит естественной позиция, согласно которой положительное поведение поднадзорного должно рассматриваться как результат эффективной деятельности всех подразделений и служб, задействованных в работе. Правонарушение же поднадзорного не может рассматриваться как «недоработка» УУП. Только систематический обмен информацией между всеми заинтересованными службами органов внутренних дел позволит достичь целей административного надзора. Обязанность сотрудников полиции систематически наблюдать за поднадзорным лицом с целью соблюдения им установленных судом административных ограничений регламентированных рядом нормативных актов, такими, например, как ФЗ «О полиции» (п. 26 ч. 1 статьей 12); ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (п. 3 ч. 1 статьей 12) и т.д.

Наиболее часто сотрудники ОВД, осуществляющие административный надзор, в своей деятельности сталкиваются с проблемами установления места нахождения поднадзорного в ночное время суток при наличии соответствующего ограничения, когда доступ в помещение не возможен. Неоднозначность в оценке ситуации возникает в случае, если сотруднику полиции в момент проверки не открывают дверь, затем утверждают, что поднадзорный, находясь дома, занимался в это время домашними делами, которые не позволили услышать требования проверяющих впустить их в жилище. Показания свидетелей, подтверждающих факт не открывания дверей, поднадзорные обычно опровергают, ссылаясь на конфликтные отношения с ними, поскольку свидетели, как правило, это лица, проживающие на той же территории, что и поднадзорный [6, С. 24-25].

Проблемность подобной фиксации обусловлена тем, что УУП в суде вынужден обосновать факт отсутствия поднадзорного в положенном месте, визуально не обнаружив его настоящего местонахождения. Учитывая повышенную сложность в установлении данного факта, целесообразно дело об административном правонарушении, связанном с назначением наказания за несоблюдение административных ограничений и невыполнение обязанностей, устанавливаемых при административном надзоре, передавать на рассмотрение в районный суд в рамках статьей 22.2 и ч. 2 статьей 23.1 КоАП РФ. Принимая во внимание общее положение судопроизводства о том, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, то органам внутренних дел в суд необходимо предоставить доказательство невозможности проникновения (вхождения) в жилище (помещение) в установленное для запрета время.

В соответствии со статьей 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, от представления доказательств, подтверждающих его позицию относительно обстоятельств, входящих в соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ в предмет доказывания по делу, не освобождается. Основной обязанностью лица, в отношении которого ведется производство, является дача правдивых объяснений по существу дела. Поэтому поднадзорный сам обязан доказать присутствие его дома в указанное в рапорте время.

Следовательно, можно выработать формулу, согласно которой в случае, если поднадзорный не открывает дверь контролирующему органу, данный факт следует расценивать как отсутствие поднадзорного по месту проживания. Подобное мнение подтверждается и судебной практикой [4].

Проведенный анализ контрольно-надзорной деятельности УУП за лицами, в отношении которых судом установлены ограничения, позволяет сформулировать следующие выводы.

Во-первых, деятельность УУП по проведению профилактической работы с лицами, условно-досрочно освободившимися от отбывания наказания.

Во-вторых, в целях совершенствования надзорной деятельности полиции в отношении лиц, освобожденных из мест лишения свободы, необходимо:

- завершить формирование в территориальных органах Министерства внутренних дел РФ на региональном и районном уровнях подразделений по организации и осуществлению административного надзора (исключение составляют линейные отделы Министерства внутренних дел РФ на железнодорожном, водном и воздушном транспорте).

- свести к минимуму привлечение участковых к выполнению функций, непосредственно не связанных с работой на закрепленном административном участке.

В-третьих, в целях повышения эффективности административного надзора за лицами, в отношении которых судом установлены ограничения необходимо разработать алгоритм действий из сложившейся практики УУП при осуществлении административного надзора за лицами, освобожденными из мест лишения свободы.

Литература

1. Барничева М.И. Проблемы исполнения законодательства об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы // Вестник Московского университета МВД России. 2013. № 3.

2. Васильев В.В., Майорова С.А. Профилактика и пресечение участковым уполномоченным полиции мошеннических действий на административном участке посредством проведения поквартирного (подворового) обхода // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2013. № 21.

3. Приказ МВД России от 17.01.2006 г. № 19 (ред. от 30.12.2011) «О деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений» (вместе с «Инструкцией о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений») [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс», 2015.

4. Решение Александровск-Сахалинского городского суда (Сахалинская область) по делу № 2-112/2014; Решение Тотемского районного суда (Вологодская область) по делу № 2-151/2014.

5. Самойлюк Р. Н. Государственное управление в области обеспечения безопасности дорожного движения // Наука. Мысль. – 2015. - № 2. – С. 68-74.

6. Титаренко А.П. Деятельность сотрудников органов внутренних дел по осуществлению контроля за соблюдением лицами, состоящими под административным надзором, установленных правоограничений: учебно-методическое пособие. Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2015.



Samoiljuk R.N. Puti povysheniya jeffektivnosti administrativnogo nadzora za licami, v otnoshenii kotoryh sudom ustanovleny ogranichenija // Nauka. Mysl'. - № 5-2. – 2016.

© Р.Н. Самойлюк, 2016.

© «Наука. Мысль», 2016.

— ● —

Abstract. In this article problematic issues of control and supervising activity of the district police officer are taken up and ways of increase of efficiency of administrative supervision of persons concerning whom the court has set restrictions are offered.

Keywords: the administrative supervision, the district police officer, police, convict on parole, control and supervising activity.

— ● —

Сведения об авторе

Ростислав Николаевич **Самойлюк**, кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры административной деятельности органов внутренних дел. Нижегородская академия МВД России (Нижний Новгород, Россия).

— ● —

Подписано в печать 10.04.2016.

© Наука. Мысль, 2016.